

## Výroční zpráva za rok 2013 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Počet podaných žádostí o informace [§ 18 odst. 1 písm. a) zákona]	76	32 organizační jednotky 44 generální ředitelství
Žádosti vyhověno	51	26 organizační jednotky 25 generální ředitelství
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	22	7 organizační jednotky 15 generální ředitelství
Žádost odložena	1	1x (Vazební věznice Hradec Králové)
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti	9	<p>1. (VV Praha Pankrác 2x) Dne 25. 6. 2013 se žadatelka zastoupená Mgr. Trojanem, KŠD Legal, advokátní kancelář s. r. o. domáhala poskytnutí informace o vstupech konkrétních příslušníků Policie České republiky v daném časovém období do objektu Vazební věznice Praha Pankrác a dále o realizovaných návštěvách za obviněnou Š. K. ve shodném časovém období. Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí o odmítnutí žádosti v plném rozsahu. Žadatel se odvolal proti rozhodnutí povinného subjektu k nadřízenému orgánu, který po přezkoumání odvolání rozhodnutí VV Praha Pankrác zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému rozhodování. Povinný subjekt vydal ve věci nové rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ke kterému žadatel opakovaně podal prostřednictvím povinného subjektu odvolání k nadřízenému orgánu.</p> <p>2. (VV Praha Ruzyně 3x) Dne 25. 6. 2013 se žadatelka zastoupená Mgr. Trojanem, KŠD Legal, advokátní kancelář s. r. o. domáhala poskytnutí informace o vstupech konkrétních příslušníků Policie České republiky v daném časovém období do objektu Vazební věznice Praha Ruzyně a dále o realizovaných návštěvách za obviněnou Š. K. ve shodném časovém období. Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí o odmítnutí žádosti v plném rozsahu. Žadatel se odvolal proti rozhodnutí povinného subjektu k nadřízenému orgánu, který po přezkoumání odvolání rozhodnutí VV Praha Ruzyně zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému rozhodování. Povinný subjekt vydal ve věci nové rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ke kterému žadatel opakovaně podal prostřednictvím povinného subjektu odvolání k nadřízenému orgánu.</p> <p>3. (GR 2x) Dne 25. 6. 2013 se žadatelka zastoupená Mgr. Trojanem, KŠD Legal, advokátní kancelář s. r. o. domáhala poskytnutí informace o vstupech konkrétních příslušníků Policie České republiky v daném časovém období do objektu Vazební věznice Praha Pankrác a dále o realizovaných návštěvách za obviněnou Š. K. ve shodném časovém období. Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí o odmítnutí žádosti v plném rozsahu. Žadatel se odvolal proti rozhodnutí povinného subjektu k nadřízenému orgánu, který po přezkoumání odvolání rozhodnutí VV Praha Pankrác zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému rozhodování. Povinný subjekt vydal ve věci nové rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ke kterému žadatel opakovaně podal prostřednictvím povinného subjektu odvolání k nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán věc přezkoumal a vzhledem k tomu, že bylo podáno osobou, která nebyla účastníkem řízení, rozhodl o zamítnutí odvolání pro nepřípustnost.</p> <p>4. (GR 2x) Dne 25. 6. 2013 se žadatelka zastoupená Mgr. Trojanem, KŠD Legal, advokátní kancelář s. r. o. domáhala poskytnutí informace o vstupech konkrétních příslušníků Policie České republiky v daném časovém období do objektu Vazební věznice Praha Ruzyně a dále o realizovaných návštěvách za obviněnou Š. K. ve shodném časovém období. Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí o odmítnutí žádosti v plném rozsahu. Žadatel se odvolal proti rozhodnutí povinného subjektu k nadřízenému orgánu, který po přezkoumání odvolání rozhodnutí VV Praha Ruzyně zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému rozhodování. Povinný subjekt vydal ve věci nové rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ke kterému žadatel opakovaně podal prostřednictvím povinného subjektu odvolání k nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán věc přezkoumal a vzhledem k tomu, že bylo podáno osobou, která nebyla účastníkem řízení, rozhodl o zamítnutí odvolání pro nepřípustnost.</p>
[§ 18 odst. 1 písm. b) zákona]		
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace		-
[§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]		
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními		0,00 Kč
[§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]		

Výčet poskytnutých výhradních licencí	0	-
[§ 18 odst. 1 písm. d) zákona]		
Počet stížností podaných podle § 16a zákona	1	Dne 10. 10. 2013 podal pan Václav Bouše žádost o poskytnutí informace v podobě kopii listin veřejné zakázky označené „Bělušice - snížení energetické náročnosti a využití OZE pro přípravu TUV“, v rozsahu od záměru po smlouvu s dodavatelem prací. Povinný subjekt požadované informace poskytl v souladu s ust. § 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to odkazem na již zveřejněnou informaci. Žadatelé tím byly sděleny potřebné údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace. Uvedené stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti, byla tato předložena nadřízenému orgánu (Ministerstvo spravedlnosti) k rozhodnutí ve věci.
[§ 18 odst. 1 písm. e) zákona]		
Další informace vztahující se k uplatňování zákona	Ve 4 případech užit institut „výzvy“ (GŘ) a 1x bylo vydáno „oznámení o výši nákladů“ (GŘ)	
[§ 18 odst. 1 písm. f) zákona]		

Vyvěšeno dne: 10. 2. 2014

Vyvěšil: Bauer

Svěšeno: