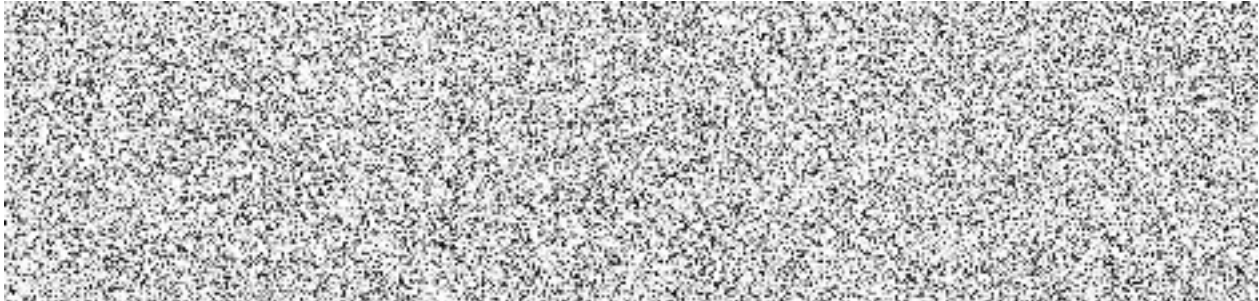




Vězeňská služba České republiky
Generální ředitelství Praha

Soudní č. 1672/1a, pošt. příhrádka 3, 140 67 Praha 4, tel.: 244 024 111, fax: 244 024 809, ISDS: b86abcb



SDĚLENÍ
ve věci žádosti o poskytnutí informace

Vězeňská služba České republiky, se sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („zákon o svobodném přístupu k informacím“), poskytovat informace, vztahující se k jeho působnosti („povinný subjekt“), obdržel dne [redacted] prostřednictvím adresy elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, jak ji podala [redacted] („žadatel“). Žádost byla zaevidována pod [redacted]; obsahovala následující požadavky:

- 1. Informace k počtu vězňů, jež mají diagnostikovanou epilepsii:
Kolik osob s touto nemocí je aktuálně ve vězení?
Kolik osob s touto nemocí bylo ve vězení v průběhu posledního roku a roku předcházejícího?
Kolik osob s touto nemocí nastoupilo do výkonu trestu od 15. 3. 2020 do současnosti?*
- 2. Kolik lidí ročně (od roku 2014) jste museli odmítnout přijmout do výkonu trestu, protože jste se o něj v souvislosti s jeho zdravotním stavem nemohli postarat? Případně bylo by možné specifikovat, o jaké případy šlo?*

I.

Povinný subjekt žádost posoudil z hlediska ústavního práva na svobodný přístup k informacím podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a rovněž právní úpravy v zákoně o svobodném přístupu k informacím i dospěl k závěru, že z hlediska nároků na řízení je nezbytné lhůtu ke zpracování údajů požadovaných v žádosti prodloužit, jelikož jest dána potřeba konzultace s odbornými útvary povinného subjektu, co mají vážný zájem na předmětu žádosti.

Lhůta tím, ve smyslu ustanovení § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, byla prodloužena o 10 kalendářních dnů. Tato skutečnost byla žadateli oznámena pod [redacted]

Na úvod vlastního řízení o žádosti povinný subjekt ponejprve uvádí, že právo na informace náleží podle Listiny základních práv a svobod („Listina“), která je součástí ústavního pořádku České republiky, mezi základní politická práva. Podle čl. 17 odst. 1 až čl. 5 Listiny, svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem.

Podle čl. 17 odst. 4 Listiny platí, že *„svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, půjde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, pro bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.“*

Z čl. 17 odst. 5 Listiny vyplývá, že *„státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“*

Obdobně je limitace práva na informace stanovena podle Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, v němž se uvádí, že *„každý má právo na svobodu projevu, kdy zmíněné právo zahrnuje svobodu vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky. Užívání těchto práv s sebou ale nese povinnosti a odpovědnost, a proto může podléhat určitým omezením“*. Také Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod v čl. 10 určuje, že *„každý má právo na svobodu projevu. Nicméně, jeho výkon může podléhat určitým omezením, které stanoví zákon a jsou nezbytné v zájmu národní bezpečnosti, v zájmu veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví, morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo k zachování autority a nestrannosti soudní moci“*.

Účel práva na informace vymezila judikatura Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu. Konstatuje se v ní, že *„smyslem práva na informace je kontrola činnosti veřejné správy, mj. taktéž kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem“* (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. května 2008, čj. 1 As 17/2008 – 67), že *„poskytování informací o činnosti orgánů veřejné moci je standardem demokratických právních států“*, jakož i to, že *„povinný subjekt není oprávněn jakkoli zkoumat a zabývat se otázkou účelnosti a důvodnosti žadatelovy žádosti či jeho motivy“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2007, čj. 6 As 79/2006 – 58).

Zákonnou úpravu práva na informace buď zveřejněním, anebo na základě žádosti, zajišťuje zákon o svobodném přístupu k informacím. Z jeho obsahu nelze opominout, že povinností žadatele je v případě podávání žádosti dostát požadavkům konkrétnosti, srozumitelnosti, dostát požadavku na formulaci žádosti tak, aby povinný subjekt si byl jist, jaká informace je vymáhána. Uvedené zdůrazňuje také uznávaná judikatura a možno na tomto místě například připomenout rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2016 (čj. 9 As 124/2016 – 42), cit.: *„Formulace žádosti o informace je věcí žadatele. Netrpí-li žádost o informace nedostatky, které by bránily jejímu posouzení, není úkolem povinného subjektu, aby se snažil žádost nějakým způsobem domýšlet či přetvářet. Případné nedostatky žádosti, které však nebrání jejímu posouzení, jdou na vrub samotného žadatele“*.

Respektovaná judikatura zdůrazňuje i odpovědnost žadatele za takové vymezení požadované informace, aby povinný subjekt mohl bez pochybností učinit závěr, jaké informace vlastně mají být poskytnuty (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. srpna 2013, čj. 1 As 47/2013 – 52). Nároky na konkrétnost žádosti vyplývají i z textu Důvodové zprávy k zákonu o svobodném přístupu k informacím. Vyjadřuje, že *„žádost má co nejpřesněji identifikovat požadovaný dokument, to znamená, v žádosti by měl být buďto označen konkrétní dokument, příp. není-li žadateli označení dokumentu známo, měl by být předmět žádosti natolik konkrétní, aby bylo možné dokumenty jednoznačně identifikovat a poskytnout“*.

II.

Povinný subjekt po provedeném řízení a správním uvážení neshledal důvody pro nevyhovění žádosti žadatele. K požadavkům žadatele o informace uvádí následující:

1.

Vězeňská služba České republiky přehledy o vězněných osobách trpících diagnostikovanou epilepsií (trpících tímto onemocněním) nevede, nesoustřeďuje, tudíž žádané nelze v tomto směru zpřístupnit. Jak konstatoval Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 19. listopadu 2014 (čj. 9 A 65/2013 – 49), skutečnost, že povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje, je bez dalšího objektivním důvodem znemožňujícím vyhovění žádosti o poskytnutí takové informace.

2.

Pokud jde o sdělení počtu osob, které Vězeňská služba České republiky odmítla v souvislosti s jejich zdravotním stavem, je třeba předeslat, že Vězeňská služba České republiky není oprávněna nástup do výkonu trestu odmítnout. V případě nepříznivého zdravotního stavu je povinna adekvátně reagovat a poskytnout dotyčnému odsouzenému potřebné zdravotní služby, anebo tyto služby zajistit u mimovězeňských poskytovatelů zdravotních služeb.

Lze však ze žádosti dovodit, že žadatelka žádostí mínila institut odkladu výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu ustanovení § 322 zákona č. 161/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů. Ve věci odkladu rozhoduje vždy příslušný soud, přičemž stanovisko Vězeňské služby České republiky není zákonem obligatorně vyžadováno.

Ve sledovaném období, tj. v letech 2014 až 2020 doporučila Vězeňská služba České republiky odklad výkonu trestu celkem v 69 případech, rozpis dle jednotlivých let je uveden níže. Data za rok 2014 a částečně za rok 2015 mohou trpět nepřesnostmi, neboť v této době nebyly všechny návrhy na odklad výkonu trestu odnětí svobody řešeny v působnosti Ústřední lékařské komise (poradní orgán ředitele odboru zdravotnické služby Generálního ředitelství Vězeňské služby České republiky), ale i v rámci jednotlivých oblastních lékařských komisí věznic, a nejsou tak zahrnuty do evidence vedené odborem zdravotnické služby.

Rok	Počet
2014	8
2015	3
2016	8
2017	6

Rok	Počet
2018	3
2019	14
2020	27

Dlužno dodat, že jde o početní sumář, důvody nebo bližší informace k jednotlivým případům, nejsou součástí běžné evidence.

