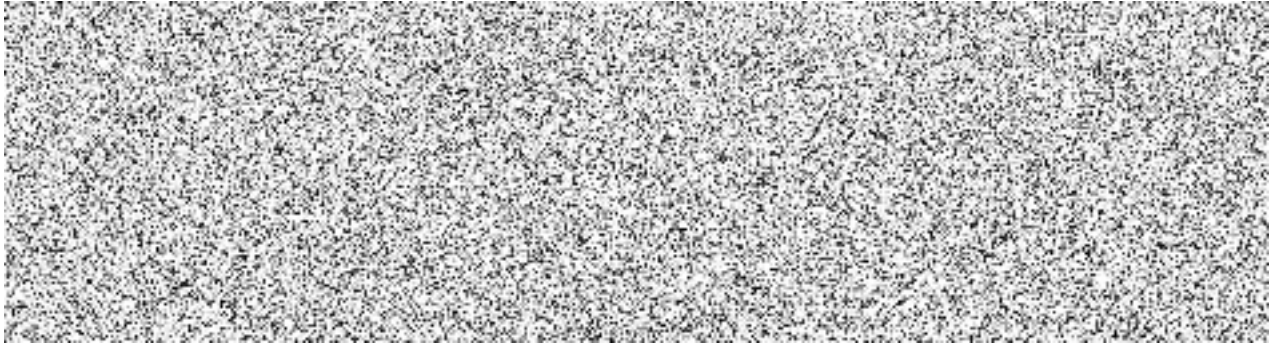




Vězeňská služba České republiky
Generální ředitelství Praha

Soudní č. 1672/1a, pošt. příhrádka 3, 140 67 Praha 4, tel.: 244 024 111, fax: 244 024 803, ISDS: b86abcb

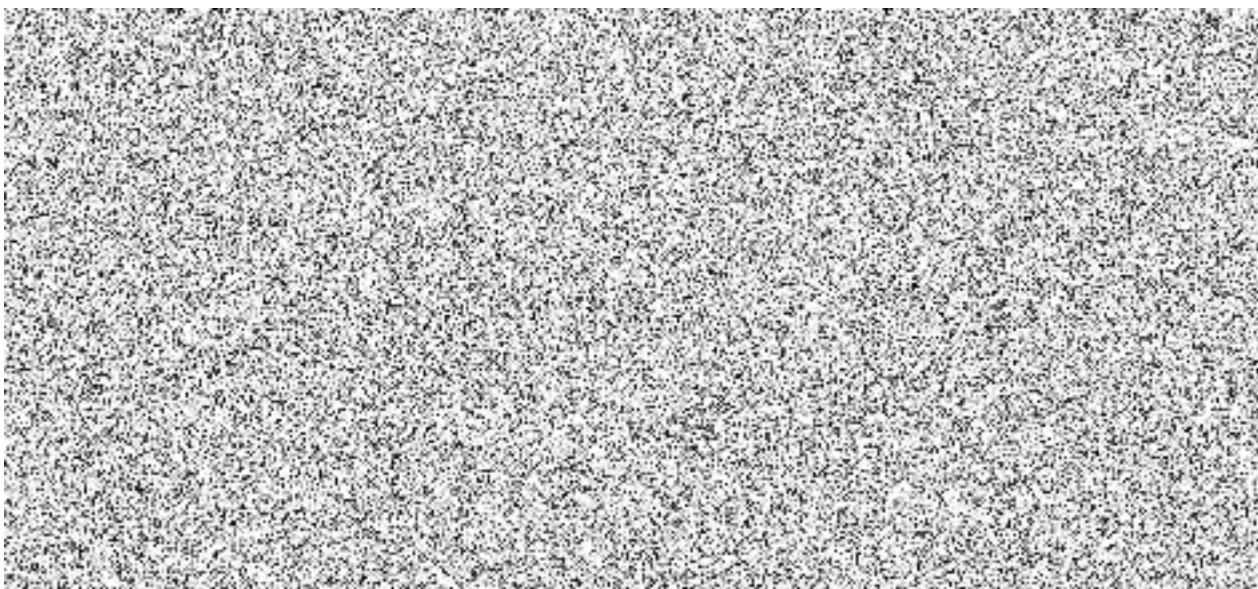


VYROZUMĚNÍ



bylo Vězeňská služba České republiky, se sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, prostřednictvím držitele poštovní licence, jako povinnému subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („povinný subjekt“), doručeno podání označené „*Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění*“. Podatelem žádosti, (,,žadatel“).





6. *Kolektivní smlouva v aktuálním znění,* [redacted]

I.

Povinný subjekt žádost [redacted] s požadavky z oblasti veřejného zdraví posoudil z hlediska ústavního práva na svobodný přístup k informacím podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod („Listina“) a právní úpravy v zákoně o svobodném přístupu k informacím a dospěl k závěru, že je nezbytné lhůtu k vyřízení žádosti prodloužit, jelikož je založena reálná potřeba konzultace s odbornými útvary povinného subjektu, co mají vážný zájem na předmětu žádosti.

Lhůta k vyřízení žádosti byla, ve smyslu ustanovení § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, prodloužena o 10 kalendářních dnů. Tato skutečnost byla pod [redacted] žadateli oznámena. Souběžně se zákonnými důvody ve smyslu § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt měl za to, že fakticky existují věcné důvody, co zákonodárce nemohl předvídat. Vyřizování žádosti je realizováno za výjimečně složité situace, kdy na území České republiky platí nouzový stav a v podmínkách Vězeňské služby České republiky. To znamená určité omezení úředních hodin, zajišťování některých agend s preferencí agend nezbytně nutných, zavedení práce z domova a další opatření k ochraně zdraví zaměstnanců a příslušníků Vězeňské služby České republiky při výkonu jejich profesí apod.

V rámci prodloužené doby k vyřízení žádosti povinný subjekt také považoval za potřebné uvážit, zda bude u některých bodů žádosti důvodné užití ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které umožňuje uplatnění institutu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací a požadavek úhrady konkrétní finanční částky žadatelem o informace (po provedeném kvalifikovaném odhadu).

II.

Povinný subjekt uvádí, že podle Listiny, která je součástí ústavního pořádku České republiky, svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem.

Podle čl. 17 odst. 4 Listiny platí, že „svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, půjde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu

práv a svobod druhých, pro bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.“. Z čl. 17 odst. 5 Listiny pak vyplývá, že „státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“.

V souladu s čl. 17 odst. 4 Listiny právo na informace není bezbřehé či absolutní, ale zachovává si přesně vymezená omezení a limity. K tomu judikoval Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 31. července 2013 (č. IV. ÚS 1684/11): *„naplnění podmínky nezbytnosti omezení základního práva jednotlivce na informace vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zkoumat v každé jednotlivé věci podle okolností konkrétního případu.“.*

Povinností žadatele je v případě žádosti dostát požadavkům konkrétnosti, srozumitelnosti, dostát požadavku na formulaci žádosti tak, aby povinný subjekt si byl jist, jaká informace je vlastně vymáhána. Zmíněné zdůrazňuje také uznávaná judikatura a možno na tomto místě například zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2016 (čj. 9 As 124/2016 – 42), cit.: *„Formulace žádosti o informace je věcí žadatele. Netrpí-li žádost o informace nedostatky, které by bránily jejímu posouzení, není úkolem povinného subjektu, aby se snažil žádost nějakým způsobem domýšlet či přetvářet. Případné nedostatky žádosti, které však nebrání jejímu posouzení, jdou na vrub samotného žadatele.“.*

Nároky na konkrétnost žádosti vyplývají taktéž z textu Důvodové zprávy k zákonu o svobodném přístupu k informacím. Tato vyjadřuje, že *„žádost má co nejpřesněji identifikovat požadovaný dokument, to znamená, v žádosti by měl být buďto označen konkrétní dokument, příp. není-li žadateli označení dokumentu známo, měl by být předmět žádosti natolik konkrétní, aby bylo možné dokumenty jednoznačně identifikovat a poskytnout.“.*

III.

Povinný subjekt pod [REDACTED] eviduje z oblasti veřejného zdraví, v bodě 6. žádost, která byla podána ve znění požadavku na zaslání: *„6. Kolektivní smlouvy v aktuálním znění, [REDACTED]“.*

Povinný subjekt ji posoudil dle jejich skutečného obsahu, právní úpravy v zákoně o svobodném přístupu k informacím a dospěl k závěru, že informace ke Kolektivní smlouvě se poskytují v samostatných přílohách (č. 1 a 2).

IV.

[REDACTED] vyzývá [REDACTED] informaci formulován příliš obecně.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]