



Vězeňská služba České republiky
 Generální ředitelství Praha, Odbor správní
 Soudní 1672/1a, P.O. BOX 3, 140 67 Praha 4, ID DS: b86abcb

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Počet stran: 4
 Přílohy: 3/9
 Výtisk č. 1 - povinný subjekt
 Výtisk č. 2 - žadatel

SDĚLENÍ VE VĚCI ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Vězeňská služba České republiky, se sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („povinný subjekt“), přijala prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne [REDACTED] požadavek na poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ("zákon o svobodném přístupu k informacím"), který podal [REDACTED] ("žadatel"); zaevidovala jej pod čj. [REDACTED]. Z obsahu podání jest patrné, že žadatel se domáhá různých statistických přehledů:

- 1) *Aktuální vytížení věznic, jedná se o aktuální kapacity věznic v ČR.*
- 2) *Zda má Vězeňská služba statistiku propuštění dle paragrafu 327 trestního řádu, a informaci o jednotlivých věznicích.*
- 3) *Stav věznic při podmíněčném propuštění. Aktuální statistiku o PP. Jedná se o možnost podmíněčného propuštění v jednotlivých věznicích.*
- 4) *Zda má Vězeňská služba statistiku podmíněčného propuštění na 1/3 trestu. A případně žádám o zaslání statistiky od 1. 10. 2020, kde je zohledněna 1/3 trestu.*

Povinný subjekt po posouzení žádosti z hlediska § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod ("Listina") a právní úpravy ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, taktéž za užití konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, rozhodl o vedení samostatného řízení k bodu 6. žádosti.

I.

Na úvod se konstatuje, že právo na informace je v České republice garantováno v čl. 17 Listiny. Z čl. 17 odst. 5 vyplývá, že "státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti". Podle čl. 17 odst. 4 Listiny platí, že "svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu zdraví a mravnosti."

Zákonem provádějícím citovaný čl. 17 Listiny jest zákon o svobodném přístupu k informacím jako komplexní úprava poskytování informací, resp. podmínek přístupu veřejnosti k informacím o činnosti povinných subjektů, vztahující se k jejich působnosti.

Právo na svobodný přístup k informacím není absolutní ani bezbřehé, což nejednou judikoval Nejvyšší správní soud nebo Ústavní soud. Ústavní soud v nálezu ze dne 31. července 2013 (IV. ÚS 1684/11) také výslovně zdůraznil, že "*naplnění podmínky nezbytnosti omezení základního práva jednotlivce na informace vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zkoumat v každé jednotlivé věci podle okolností konkrétního případu.*"

K odmítnutí žádosti povinný subjekt přistoupí tehdy, pokud naplnění povinnosti poskytovat informace brání některé z omezení práva na informace, jak jsou vymezena v ustanoveních § 2 nebo v ustanovení § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

II.

K bodům žádosti uvádí povinný subjekt následující:

Ad 1)

Požadovaná informace je k dispozici v na webu Vězeňské služby České republiky v měsíčních statistických hlášeních (<https://www.vscr.cz/sekce/mesicni-statisticke-hlaseni>). S ohledem na nedostupnost tohoto zdroje žadateli je Měsíční statistické hlášení za měsíc červen 2021 poskytnuto v Příloze č. 1

Ad 2)

Počet propuštěných (od 1. 10. 2020 do 21. 7. 2021) v souvislosti s § 327 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů ("trestní řád"), jsou dva (Vazební věznice a ústav pro výkon zabezpečovací detence Brno a Vazební věznice Praha Pankrác).

Ad 3)

Povinný subjekt žadateli sděluje, že podmíněné propuštění z trestu odnětí svobody není vázáno na konkrétní věznicí. Podmíněné propuštění je upraveno v ustanoveních § 331 až § 333a trestního řádu:

§ 331

(1) O podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody rozhoduje soud na návrh odsouzeného, státního zástupce nebo ředitele věznice, v níž se vykonává trest, nebo i bez takového návrhu ve veřejném zasedání. Odsouzený, který vykonává trest odnětí svobody, může návrh na podmíněné propuštění podat pouze prostřednictvím věznice, jinak mu předseda senátu návrh vrátí s poučením o nutnosti podat jej tímto způsobem. Předseda senátu vyrozumí o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody uloženého pro zločin i poškozeného, který o to požádal (§ 228 odst. 4).

(2) Návrh na podmíněné propuštění podle § 88 odst. 2 trestního zákoníku může odsouzený podat, jen pokud k němu připojí kladné stanovisko ředitele věznice, že odsouzený prokázal svým vzorným chováním a plněním svých povinností, že dalšího výkonu trestu není třeba.

(3) Navrhne-li podmíněné propuštění ředitel věznice, v níž odsouzený vykonává trest, nebo se k takovému návrhu připojí, může rozhodnutí o tom, že se odsouzený podmíněně propouští, učinit se souhlasem státního zástupce též předseda senátu mimo veřejné zasedání.

(4) K návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění se může připojit též zájmové sdružení občanů, pokud nabídne převzetí záruky za dovršení nápravy odsouzeného. Souhlasí-li s tím odsouzený, může zájmové sdružení občanů před připojením se k návrhu odsouzeného požádat ředitele věznice, v níž se vykonává trest, aby mu sdělil stav převýchovy odsouzeného.

(5) Byl-li návrh odsouzeného na podmíněné propuštění zamítnut nebo vzat zpět, může ho odsouzený opakovat až po uplynutí šesti měsíců od právní moci zamítavého rozhodnutí nebo ode dne, kdy bylo zpětvzetí návrhu doručeno soudu; to neplatí, byl-li návrh zamítnut nebo vzat zpět pouze z důvodu, že doposud neuplynula lhůta stanovená v zákoně pro podmíněné propuštění.

§ 331a

(1) Jestliže bylo rozhodnuto o podmíněném propuštění za současného

a) vyslovení dohledu, použijí se na postup při výkonu dohledu přiměřeně § 330a a 350k,

b) uložení přiměřeného omezení nebo přiměřené povinnosti anebo výchovného opatření, použijí se na postup při výkonu kontroly přiměřeně § 329 a 350l,

c) rozhodnutí, aby se podmíněně propuštěný ve stanovené části zkušební doby zdržoval ve stanoveném časovém období v určeném obydlí nebo jeho části, použijí se na postup při výkonu této povinnosti přiměřeně § 334b až 334e,

d) rozhodnutí, aby podmíněně propuštěný ve zkušební době vykonal práce ve prospěch poskytovatele obecně prospěšných prací, použijí se na postup při výkonu této povinnosti přiměřeně § 336 až 339,

e) rozhodnutí, aby podmíněně propuštěný složil na účet soudu částku určenou na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti, může předseda senátu na žádost odsouzeného z důležitých důvodů

1. odložit složení této částky, a to na dobu nejvýše šesti měsíců ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci, nebo

2. povolit splácení této částky v měsíčních splátkách tak, aby byla celá zaplácena nejpozději do konce stanovené zkušební doby.

(2) Považuje-li soud výchovné spolupůsobení zájmového sdružení občanů za prospěšné, postupuje přiměřeně podle § 329 odst. 3.

§ 332

(1) Na rozhodnutí o tom, zda se podmíněně propuštěný osvědčil, zruší se uložené přiměřené omezení, přiměřená povinnost, výchovné opatření nebo dohled, anebo zda se zbytek trestu vykoná nebo se ponechává podmíněné propuštění v platnosti, se použijí obdobně § 330 a 330a. Proti rozhodnutím podle věty první je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.

(2) Při rozhodování o osvědčení podmíněně propuštěného se soud opírá též o vyjádření zájmového sdružení občanů.

§ 333

(1) O návrhu na podmíněné propuštění z trestu odnětí svobody rozhoduje soud; zamítnout návrh pouze z důvodu, že dosud neuplynula lhůta stanovená v zákoně pro podmíněné propuštění, může též předseda senátu mimo veřejné zasedání. Nebrání-li tomu důležité důvody, je třeba o návrhu rozhodnout nejpozději do 30 dnů od doručení soudu. Rozhodnutí podle § 332 činí předseda senátu soudu, který odsouzeného z trestu podmíněně propustil.

(2) Před rozhodnutím o podmíněném propuštění nebo o výkonu zbytku trestu musí být odsouzený vyslechnut; to neplatí, postupuje-li soud podle § 331 odst. 3.

(3) Proti rozhodnutí podle § 331 odst. 3 je přípustná stížnost proti výroku o stanovení délky zkušební doby a uložení dohledu anebo jiných opatření uvedených v § 89 odst. 2 trestního zákoníku. Proti ostatním rozhodnutím podle § 331 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.

§ 333a

Pokud byl obviněný pravomocně odsouzen k trestu odnětí svobody, může předseda senátu odsouzenému uložit omezení spočívající v zákazu vycestování do zahraničí, které trvá až do doby, kdy odsouzený vykoná trest nebo nastane jiná skutečnost, s níž je spojen zánik výkonu trestu. Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost. Pro případy podle věty první se § 77a odst. 2 až 6 použijí obdobně.

Požadované informace se poskytují v Příloze č. 2.

Ad 4)

Požadované informace se poskytují v Příloze č. 3.

